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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Друге седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствује 106 пријављених народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да су у сали присутна 153 народна посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Мирослав Маркићевић, Момо Чолаковић, Мирољуб Станковић, Дубравка Филиповски, Драган Јовановић, Ђорђе Милићевић, мр Дејан Раденковић, проф. др Владимир Маринковић, др Иван Бауер, др Нинослав Стојадиновић и Бранко Ружић.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ДОПУНАМА КРИВИЧНОГ ЗАКОНИКА (у појединостима)

Примили сте амандмане, који су на Предлог закона поднели народни посланици Маријан Ристичевић, Балша Божовић, др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за правосуђе и државну управу и локалну самоуправу.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Представник предлагача и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, у вези с амандманом који сам поднео на предлог овог закона, ја сам схватио у потпуности нужду коју ово време доноси, с обзиром на дешавања на међународној сцени.

Није наша кривица као државе и као друштва што су се околности у свету заоштриле и што одређени добровољци, одређени „пси рата“ у одређеним земљама праве стравичне злочине. Наша одговорност према делу међународне заједнице, која је и сама крива за новонастале околности, говорим о делу међународне заједнице, тим већа што смо ми на просторима бивше Југославије, која је док се распадала била у грађанском, а на одређени начин у верском рату и била изложена сличним дешавањима, зверским лишавањима живота грађана бивше СФРЈ и, с тим у вези, ја ценим племените намере предлагача закона.

Ја сам у амандману додао да – држављанин Србије који... па сам додао „својом вољом учествује у рату или оружаном сукобу у страној држави...“ С обзиром на то да многи држављани Србије раде на ризичним подручјима, могу се наћи као припадници војних и паравојних формација а да то не желе својом вољом да учине, већ једноставно уколико нека терористичка организација или нека војска на том простору освоји њихово градилиште или фирму у којој раде, у том тренутку они могу да бирају или одсецање главе или да приступе таквим јединицама.

Уколико приступе тим јединицама, а то нису учинили својом вољом већ је то било под принудом, они могу бити предмет овог закона и могу бити кажњени, а да при томе нису криви ни одговорни за приступање тој организацији јер је то било присилно.

Такође сам додао – припадници војних и паравојних формација страна у сукобу које су проглашене терористичким организацијама од стране ОУН. Дакле, мислим да постоје паравојне формације које су службене и које у неким земљама представљају помоћне војне снаге, то је случај у Америци и у Русији, па они који приступе таквим паравојним формацијама могу доћи у додир са кршењем овог закона, што, по мени, није баш праведно. С тим у вези, терористичке организације, терористичке групе не морају бити паравојне и војне формације, па сам предложио ову врсту амандмана.

Свестан сам да нам је потребно веома брзо доношење овог закона и да он није потпун, да у наредном периоду можемо донети потпунији закон, за шта ћу се ја залагати.

С обзиром на то да је ситуација каква јесте, ја сам предложио да ипак на неки начин омогућимо људима који из племенитих намера буду желели да учествују у неким сукобима, јер може доћи до масовног кршења људских права од стране војних диктаторских јединица у неким државама, у таквим ситуацијама не би, по мени, требало кажњавати оне који добровољно уђу у сукоб на територији друге државе.

Схватам да времена имамо мало, да наше међународне обавезе такође стоје. Такође сам свестан да је део међународне организације и сам одговоран за оно што се дешава. Када се нама то дешавало, оваквог закона на њиховим територијама није било, што не значи да ми не треба да учимо на њиховим грешкама и да усвојимо овај закон.

Желео бих да овај амандман буде усвојен. Уколико не, ја сам спреман чак на одређен начин и да га писмено повучем. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има господин Мехо Омеровић. Изволите.

МЕХО ОМЕРОВИЋ: Уважена председнице, поштоване даме и господо народни посланици, амандман колеге Маријана Ристичевића има двојаку интервенцију. Амандман у име предлагача, 199 народних посланика, овог закона одбијамо из врло простих разлога.

Када је у питању своја воља којом колега Ристичевић покушава интервенисати на понуђени члан закона, образложење је врло једноставно, јер прецизирање којим колега Ристичевић жели да појача закон није потребно зато што у општем делу Кривичног законика је предвиђено да уколико не постоји кривица нема ни кривичног дела.

Поред тога, у општем делу Кривичног законика предвиђено је такође да, уколико је услед неодољиве силе, то такође није кривично дело, а ако је дело извршено под дејством силе која није неодољива или услед претње, учинилац се може у том случају блаже казнити од стране суда.

Што се тиче другог дела и предлога колеге Ристичевића да се у понуђени члан 386а допуна Кривичног законика уведе одредба које су проглашене терористичким организацијама од стране ОУН, то сужава кривично дело само на учешће у формацијама које су проглашене терористичким од стране УН.

Дакле, колега Ристичевићу, уколико би се прихватио ваш амандман, онда се ново кривично дело које би Скупштина Републике Србије усвојила не би односило на Украјину, јер у Украјини УН досада нису препознале ниједну терористичку организацију као регистровану, коју би прогласили као такву.

Према томе, усвајањем једног оваквог амандмана дошли бисмо у парадоксалну ситуацију да бисмо намеру предлагача закона, интерес државе Републике Србије, тотално анулирали и свели бисмо на ниво да се за оне учеснике или људе који тренутно бораве на простору државе Украјине, где ратују на једној или на другој страни, ово кривично дело не би односило. Из тог разлога, као предлагач не могу да прихватим овај амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Слажем се да овај амандман не треба прихватити. Драго ми је да је предлагач такође на том ставу, мада ми није био јасан аплауз који је колега Ристичевић добио од већине посланика када је образлагао овај амандман. Сада се плашим да овај амандман на крају од оних који су аплаудирали не буде и усвојен. Уколико буде усвојен, овај закон практично губи смисао.

У нашем Кривичном законику већ имамо чланове који се баве тероризмом и прописивањем казни за кривична дела удруживања ради тероризма, вршење тероризма, застрашивање тероризмом да би се остварила намера. Уколико би се овај амандман прихватио и закон сузио само на оне који учествују у терористичким организацијама, онда он није ни потребан.

Само желим да кажем да ће наша посланичка група гласати против овог амандмана, а надам се да ће то и сви предлагачи који су потписали овај закон, испред којих је колега Омеровић сада одбио овај амандман, и поред оног малопређашњег аплауза, у дану за гласање одбити овај амандман и да он неће постати део закона, јер онда закон губи смисао.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Да ли се још неко јавља за реч? (Не.)

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Представник предлагача и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да.) Народни посланик Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Поштовани грађани, даме и господо народни посланици, поштована председнице Скупштине, поднео сам амандман из разлога што смо се јуче усагласили да сама сврха или циљ ове измене или допуне закона није спорна и ми ћемо то подржати у дану за гласање, али оно што јесте спорно је да је предлог допуне веома нејасан.

У јучерашњој дебати смо имали прилике да конструктивно расправљамо на тему онога што је у члану 386а, који је овде нови члан, из разлога што је после речи: „паравојних формација страна у сукобу“ наш предлог да се додају речи: „од којих ниједна од страна у сукобу није Република Србија“.

Јер из нејасних одредаба може да се закључи да у неком хипотетичком рату између Србије и земље икс сваки војник Србије који загази на страну територију по овом Кривичном законику ће морати да одговара. Из нејасних одредаба, а и чини ми се да је господин Омеровић то јуче благонаклоно прихватио, па чак и неки посланици СНС, мислим да је јако важно да се конкретизује ова ствар, како не би у неком хипотетичком смислу дошли у одређену заблуду.

Такође, када је у питању 386б: „Ко на територији Србије врбује или подстиче друго лице на извршење дела из члана 386а овог законика, организује групу или врши обуку другог лица или групе за извршење тог дела, опреми или стави на располагање опрему ради извршења тог дела или даје или прикупља средства за извршење тог дела, казниће се затвором од две до десет година“ и „За дело из става 1. овог члана учинилац ће се казнити казном прописаном за то дело и када лица која организује нису држављани Србије“.

Мислимо да је овај амандман суштински важан и да прецизира ове допуне Кривичног законика из простог разлога што, да ли је неко малициозан или није, може двосмислено да га тумачи и у хипотетичким случајевима, држављани Србије без икаквог разлога могу по овом Кривичном законику бити осуђени. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има представник предлагача народни посланик Мехо Омеровић.

МЕХО ОМЕРОВИЋ: Захваљујем. Колега Божовић је такође на два нивоа фактички предложио овај амандман. У име предлагача одбијам ове амандмане, са образложењем које је отприлике разумљиво.

Јер, колега Божовићу, није потребно прецизирање у новом члану 386а, како сте ви предложили, да „ниједна од страна у сукобу није Република Србија“, јер је извршилац кривичног дела држављанин Србије који учествује у рату у страној држави, па је нејасно како би Република Србија по вама могла да учествује у рату у страној држави. Поред тога, у члану 112. већ постојећег Кривичног законика је предвиђено да Републику Србију у тексту законика означава скраћеница Србија.

С друге стране, намера је, као битно обележје кривичног дела, за разлику од решења које ви предлажете у другом делу амандмана а које се односи на нови члан 386б, предвиђена у читавом низу других закона и других кривичних дела у Кривичном законику. Ја ћу навести само нека: кривична дела против имовине, отмица, изнуда, кривична дела против рачунарских система итд.

У име предлагача мишљења сам да и овде треба да постоји као елемент самог кривичног дела. Намера можда јесте тешко доказива. То сам говорио и када смо прекјуче разговарали у начелној расправи, али постоји бројна судска пракса везана за њено утврђивање.

На самом крају, на пример, за кривично дело врбовања и обучавања за вршење терористичких дела, које је у сваком случају слично кривично дело, такође се као битан елемент кривичног дела тражи намера. Стога не могу да прихватим овај амандман. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Да ли се још неко јавља за реч поводом овог амандмана? (Да.) Реч има народни посланик Борислав Стефановић.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Мислим да код овог амандмана нема апсолутно ничег нејасног. Намера посланика који га је поднео управо јесте да се нејасноће отклоне, а не да се продубе. Не видим шта је нејасно у одредби која прецизно одређује услов који је неопходно испунити, а то је да је у питању лице које није држављанин Републике Србије, него да су неке друге две стране земље у сукобу или је сукоб у оквиру друге стране земље.

На овај начин штитите наше грађане у неком хипотетичком, надам се немогућем, случају, где би неко од наших људи морао да учествује у одређеним операцијама које сада нису дефинисане као мировна мисија.

Не видимо шта је овде нејасно и не видимо зашто је ово вишак. Просто, ствари се додатно прецизирају и помажу да овај закон добије облик који ће бити примењив у пракси и који ће својим одредбама успети да отклони сваку нејасноћу. Сваки закон Републике Србије треба да буде што прецизнији, јер, нажалост, живот и дешавања у свету око нас најчешће нас доведу у ситуацију да су норме прешироко постављене и подложне једино тумачењу, а кад је у Србији нешто подложно тумачењу, онда то знате како се завршава – врло неповољно.

Нисам од оних правника који воле и желе да свака одредба тачно пише све што се дешава, то је и немогуће, али барем у овом случају, поштовани предлагачу, могли сте да уважите ову сугестију, јер она отклања једну, надам се немогућу, ситуацију у будућности, која би могла потпуно неправедно да погоди држављане Републике Србије који из неког разлога, у овом случају одбрамбеног и патриотског, учествују у оружаним сукобима.

Не знамо ми шта доноси сутра. Када сте писали закон, више сте размишљали о томе шта садашњост доноси, а садашњост је доста сива због тога што наши држављани одлазе и учествују као „пси рата“ у туђим сукобима. А шта доноси сутра, о томе најчешће законодавци у Србији не мисле, него мисле – дај сада нешто да урадимо, да регулишемо колико можемо.

И сами сте рекли, уважени колега, да овај законски оквир донекле регулише, и боље ишта него ништа. Слажем се. Дајте да то ишта буде ипак прецизније, иако се већина сада забавља међусобним разговорима, јер њих то не занима. То су ваши партнери, ево видите како поштују ваш предлог закона.

Међутим, све оно што долази од опозиције, нажалост, у политичком смислу се најчешће одбија, не прихвата, чак и кад је свим посланицима у сали јасно (користим време овлашћеног представника) да у овоме нема политичких разлика у овом парламенту. Нема несугласица, сви подржавамо циљ предлагача. Сви апсолутно подржавамо потребу да се на законски начин регулише једна досада скоро потпуно нерегулисана област.

Ако не потпада под домен кривичног дела тероризма, како је колега говорио, не можете им ништа. Они могу под плаштом верских слобода, најчешће, или слобода окупљања, или политичког организовања, или под плаштом предузећа да људе упућују на туђа ратишта, да ратују за сумњиве циљеве и са сумњивим мотивима.

Наш амандман иде у правцу да заштитимо грађане наше државе који би се могли наћи, што кажу неки људи не дај боже, у таквој ситуацији да буду под ударом овог закона у случају сукоба у којем учествује Република Србија. Да би се то избегло, ова одредба, по нама, требало би да буде саставни део текста Предлога закона. Не видимо, уопште, на који начин ова одредба штети духу закона и мотиву предлагача да се регулише ова област. Хоћете да регулишете област, а нећете да додате ситуације које су врло могуће.

Сада ће неко да устане и каже – то је немогуће. И ја сам мислио да је пуно тога немогуће деведесетих година, па сам гледао да је могуће. Мислио сам да нас не могу бомбардовати, па су нас бомбардовали. Мислио сам да нам неће увести санкције, па су нам увели санкције. И како термини из драгих деведесетих за неке изазивају тишину у сали, видите ли ово? То је друштвени експеримент, зато што је то лично сећање на лепо време за њих.

Да не бисмо поново били у лепом времену за њих, предлажемо овај амандман и не видимо шта је у томе лоше. Молио бих уваженог предлагача да ипак размисли. Не видимо никакав проблем у овој одредби и у другим стварима на које смо покушали да утичемо у смислу… (Милован Дрецун: Коме су то била лепа времена?) Нема потребе да добацујете.

ПРЕДСЕДНИК: Извините, посланиче, председавајући одржава ред у сали. Немојте добацивати…

(Милован Дрецун: Коме су то била лепа времена? Не можете да кажете да су то била лепа времена.) Не чујем вас, заиста вас не чујем. Нећу толерисати вику и добацивање. Пустите посланике. Јавите се за реч и говорите после посланика.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Не знам зашто та нервоза, госпођо председнице. Знамо врло добро да је за неке, подвлачим „за неке“, то је иначе термин који је често коришћен од стране Владе, било супер деведесетих. И зашто баш ти којима је било супер сад вичу на мене овде? А зна и тај господин зашто му је било супер. Нећу то да износим у Скупштини, није ред, и нећу да се свађам с већином. Иначе, то ћу сваки пут да кажем. Не желим да се свађам с већином.

Причам о амандману који може да побољша текст закона. Волео бих, понављам, да уважите мотиве и жељу додатног прецизирања. Нема политике иза овога. Нема политикантства, нема странака. Уосталом, сви смо на истој линији. Апсолутно не видим зашто би неко замерио намеру да се одређени текст, по нашем мишљењу, побољша. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Знате како, председавајућа, нисам сањао да ће неко за десет година, по званичним подацима, изнети 55 милијарди евра из Србије, па имамо званичне податке. То је гора штета него што нам је НАТО бомбардовање приредило. Толико о благодетима ваше власти и да је вама било супер. Нисам сањао да ће онакве приватизације бити, па је земља разорена у потпуности.

Сам амандман у много чему је нелогичан и тешко је прихватљив. Зашто? Зато што се предвиђа да ће Република Србија можда бити у неком сукобу. Не видим разлог зашто неко на овакав начин дефинише и можда нешто унапред предвиђа, апропо оних украјинских сценарија, да ће можда Република Србија бити у неком сукобу.

Свакако држављанин Републике Србије, а ми то инкриминишемо овим изменама и допунама, не може нигде да ратује осим у случају да Република Србија уђе у неки сукоб. Самим тим је овако нешто сувишно, јер компликујете сам члан и уносите прилично велику непрецизност. Реците нам, ако предвиђате унапред да ће Република Србија бити у неком сукобу, да ми то знамо, да се припремимо. Надам се да нећемо. Искључиво се залажемо за економски прогрес. Нас једино то интересује, а не да Република Србија улази у сукобе. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић и Енис Имамовић. Представник предлагача и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има народни посланик Енис Имамовић.

ЕНИС ИМАМОВИЋ: Поштована председавајућа, колеге и колегинице народни посланици, амандман који смо поднели на овај предлог закона има за циљ да отклони нејасноће, непрецизности и недоумице које стоје у предложеном члану 386б.

Предложили смо да се речи „ко у намери извршења“ замене речима: „ко својим деловањем показује намеру за извршење“, јер за примену овог закона кључно питање је ко је овлашћен да процењује намере људи, на основу којих параметара ће то чинити. С обзиром да оваква одредба ствара простор за широку злоупотребу овог закона, сматрамо да формулација која је предложена амандманом спречава злоупотребу у тумачењу и спровођењу овог закона.

Овај закон је у основи добар, али овако како је предложен има смисла само у земљама у којима влада огромно поверење у државне органе који треба да га спроводе, у полицију, у судство, у тужилаштво и остале. Међутим, ми нисмо међу тим земљама, још увек нисмо на том нивоу.

Наш амандман има за циљ да заштити овај закон од могућих злоупотреба, јер не желимо да постане механизам режима за обрачун са политичким неистомишљеницима. Суштина је у томе да не постоји инструмент или човек који може да мери ниво и природу намере. Зато тражимо да се отклони та нејасноћа и стави прецизнија одредба која каже – ко својим деловањем показује намеру за извршење.

Ако питате да ли имамо поверења у органе који треба да спроводе овај закон, одговор је: не. Немамо право да верујемо након свега што су Бошњаци Санџака проживели деведесетих година од стране тадашњег режима, од стране војске и полиције ове државе, а ни дан-данас ти злочини нису расветљени. Зато не можемо говорити о поверењу које је неопходно да би се овај закон адекватно спроводио.

У најбољој жељи да унапредимо овај закон, предложили смо овај амандман. Међутим, услов свих услова за адекватну примену овог закона је усаглашавање националне структуре у органима који треба да спроводе овај, али и друге законе, са националном структуром становништва у Санџаку.

Ми зато предлажемо да се одложи примена овог важног, али веома осетљивог закона све док се не усагласи национална структура запослених у полицији, судству и тужилаштву и другим органима са јавним овлашћењима. Ово је пут којим треба да изграђујемо услове и поверење неопходно за адекватну примену овог закона, али и других закона у Републици Србији. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем, посланиче.

Реч има представник предлагача, народни посланик Мехо Омеровић. Изволите.

МЕХО ОМЕРОВИЋ: Захваљујем госпођи председници. Ја разумем жељу предлагача овог амандмана да унапреди предлог допуне овога закона, као што уосталом сваки народни посланик то чини са добром жељом да побољша неки текст, али овај амандман не можемо прихватити, из два разлога.

Решење из Предлога закона које смо понудили је довољно прецизно, а за намеру постоји бројна српска пракса, док формулација коју су предложили амандманом не постоји ни у једном делу постојећег кривичног дела у нашем кривичном законодавству. Тако да је врло логично и разумљиво зашто одбијамо овај амандман.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Представник предлагача и Одбор за правосуђе и државну самоуправу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо. Ми смо подржали овај предлог закона, мислимо да је довољно јасан и да може да буде користан у овој ситуацији, а и у будућности немамо дилеме око тога како ће се Србија поставити ако се деси нека нова Шпанија или ако дође до нечега сличнога. Немамо никакву бригу за грађане Србије који су припадници Легије странаца и неких других сличних организација и трупа и мислим да је то потпуно бесмислена дилема шта са њима. Дакле, закон је добар. Наравно, као и сваки други закон, и он ће да прође проверу времена, и ја се надам да ће то бити сасвим у реду.

Мислимо да је казнена политика у Србији иначе блага и зато предлажемо и овде да се казне повећају за ова три случаја када је појединац члан, када он учествује у неком сукобу ван Србије, када је то група или када је организатор у питању, да се за појединца са шест месеци минимална казна подигне на две године, за учесника групе да је минимална казна не једна него три године, а за оног који организује ту групу да је минимална казна пет, а не две године. Мислим да би таква казнена политика, такве предложене казне за ова кривична дела, била ефикасна и да би одвраћање било подигнуто на много виши ниво.

Мислим да је јако лош обичај да предлагач закона одбије амандмане без образложења. Ако ћемо сада чути то образложење, мислим да није било никаквог разлога да не буде написано у овом акту којим су одбијени. Волео бих да чујем шта је то проблем у овим амандманима.

Без обзира на прихватање или неприхватање амандмана, ми ћемо гласати за овај закон, али сматрамо да би он био ефикаснији када би био прихваћен наш амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважена председавајућа. Против смо прихватања овог амандмана иако донекле има логике, али образложићу то, наравно да ме неко погрешно не схвати. Пре свега, учесници, говорим директно о учесницима, тих ратова, видећемо сад и у Сирији, а и ови који иду по Украјини итд., најчешће су то млади људи.

Имате, рецимо, пример из БиХ, девојчицу која нема ни пуних 18 година и отишла је да ратује на страни терориста. Младом човеку ваља пружити шансу за ресоцијализацију, односно тиме што ћете га казнити, рецимо десет година, заправо ћете изгубити тог човека.

Потпуно подржавам овај други део, а ту је и предвиђена казна од две до десет година за оног који врбује. То су најчешће зрели људи, који организују те групе које се најчешће баве криминалом, кријумчарењем људи итд. Њима би и требало дати већу казну, али не можемо младом човеку који је залутао, отишао у ту неку екстремну идеологију, одједном га казнити десет година и не дати му никакву шансу да добије неку нову прилику и да се у самом друштву пронађе и нађе неки нормалан и прави пут. Зато не можемо овако нешто да прихватимо.

Једина замерка на казне коју имам, господине Омеровићу, то је зато што су велики распони. Јако је тешко проценити како ћете неком дати једну, како неком пет, а како неком осам година и због чега, али то је сада нешто што је сам законодавац овако донео. Суштински, овако нешто је неприхватљиво, јер бисмо тиме можда одређене младе људе, читаве генерације изгубили зато што смо желели некога жестоко да казнимо, а то није нешто што је добро нити пожељно. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Мехо Омеровић.

МЕХО ОМЕРОВИЋ: Колега Ђукановићу, потпуно сте у праву када кажете да је овај закон и ово што ћемо донети за неколико минута пре свега због чувања људских живота, и то младих људи које сте апострофирали, који још траже неки свој пут, који у условима сиромаштва које постоји у Србији, нажалост, још увек, постају оваква мета за сваку врсту индоктринације. Овај закон управо има за циљ да их одвратимо од таквог пута.

Што се тиче распона казни и овога што су уважене колеге Зоран Живковић и Владимир Павићевић тражили својим амандманом, ти распони јесу и по нашем кривичном законодавству, а и у овом предлогу који ми нудимо такви да би отворили шансу и пружили могућност сутра судству, односно ономе ко буде одмеравао казну и одговарајућу врсту индивидуализације те казне.

Шта хоћу да кажем? Дакле, сутра ће суд у појединачном случају моћи да процењује и олакшавајуће и отежавајуће околности за сваког учиниоца појединачно. Ту би онда могао, колега Ђукановићу, тај неки млади задојени или како већ и на који начин врбовани човек добити можда неку олакшавајућу казну.

Стога и амандман који су предложили господин Живковић и господин Павићевић не можемо прихватити. Ја га одбијам јер су казне одмерене и усклађене, као што сам рекао, и са осталим кривичним делима у Кривичном законику, а распон казне који они предлажу од пет до десет година би створио проблеме у судској пракси. Овај распон није предвиђен ни за једно кривично дело у нашем Кривичном законику. Стога, одбијам овај амандман.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала. Мислим да је образложење за одбијање нашег амандмана необично. Поређење са другим кривичним делима у Кривичном закону је потпуно бесмислено.

Наравно да се кривична дела разликују и наравно да то што би ова предложена казна била јединствена и треба да буде јединствена, јер је ово јединствено кривично дело, које наноси велику штету како оном ко учествује и ко треба да буде кажњен, јер је његов повратак опасност по све грађане Србије, посебно за оне у његовом окружењу, а коначно, то је мрља на образу Србије која може да се створи таквим понашањем. Зато је потребно да казне за ово кривично дело буду тако велике.

Чуо сам на неким медијима, неки посланици који имају ту прилику да буду и водитељи неких емисија су се хвалили да су лично предлагали још теже казне, а овде причају нешто друго, али то је нека друга тема и то се не тиче измена ових чланова.

Генерално, мислим да је потпуно погрешна прича и о томе да ако се неко казни са 10 година, да је то млад човек којег ћемо да изгубимо и који неће моћи да се врати у нормално понашање или да буде добар део друштва. Ми не тражимо да казна буде 10 година, него да се само минимум казне са шест месеци подигне на две године, са једне на три и са две на пет.

Према томе, има довољно шанси да, ако неко учини ово кривично дело па буде осуђен, и буде осуђен не на минималну, не ни на максималну казну, него, да кажемо, ближе минималној, да се тако изразим, да има довољно времена да схвати своју грешку, да промени свој став и да кроз пет-шест година постане нормалан члан нашег друштва.

Овде се одбија амандман само из једног разлога, зато што га предлажу посланици опозиције. Иначе нема никаквог другог разлога. Наравно да је то право већине, наравно да свака већина у било ком парламенту може да користи то право, али се већине деле на пристојне и непристојне, на мудре и мање мудре, и оне које су пристојне и мудре имају добар однос са опозицијом, слушају шта се предлаже, имају јавни интерес изнад свега и у односу на јавни интерес одређују то да ли ће да прихвате нешто или неће.

Овде имамо пример, са неколико изузетака око техничких амандмана, где је апсолутно све што долази са ове стране, односно из мањине која је очигледна мањина, пошто нас има премало да бисмо могли да покренемо неке поступке у овом парламенту, а камоли да нешто више урадимо, али то не значи да та мањина нема подршку грађана Србије која је исказана на прошлим изборима. Она јесте мања него што је ова друга страна добила, али то не значи да се то неће променити.

Још једном апелујем, пошто имам тај утисак да један добар део посланика размишља на сличан начин на који смо господин Павићевић и ја размишљали када смо писали овај амандман, да се ипак још једном размисли да се прихвати амандман управо из разлога због кога је одбијен, а то је да казнена политика по овом кривичном делу мора драматично да се разликује од било ког другог кривичног дела.

Није то најтеже кривично дело, али је по специфичности и по штети коју наноси појединцу и грађанима и друштву и држави такво да га треба ставити у једну посебну позицију, а то може да се уради управо тиме што ће запрећене казне бити онакве као што смо господин Павићевић и ја то предложили у амандману. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, поштована председавајућа, мом колеги пољопривреднику не замерам што је предложио овакав амандман, с обзиром на његово врло танко, готово никакво искуство у ратовима, војскама, оружаним јединицама, јер он није имао срећу или несрећу да у томе учествује.

Дакле, неко ко није служио војску, неко ко није учествовао у рату себи може дати за право да предложи овакав амандман. Право је чудо да није предложио казну стрељања или доживотну робију. После њихове власти смртна казна је укинута, али је народ на доживотној робији. С обзиром на те околности, право је чудо да није предложена још оштрија казна.

Пристојно или непристојно, на ту дилему претходног говорника могу рећи да је пристојно и служити војску. Пристојно је понекад и учествовати у рату, пристојно је и некад пожељно заштитити слабије од себе, пристојно је можда учествовати уколико постоји нека војна диктатура и прогони цивила, као што је то било у Руанди. У Шпанском грађанском рату је било веома пристојно супротставити се фашистичкој диктатури, пристојно је било учествовати у Октобарској револуцији, као Алекса Дундић, и водити одређене борбе у револуционарним борбама, у ратним војним сукобима.

Бојим се да овде грешимо. Овде полазимо од тога да су учесници у сукобу сви криволовци, да су им руке крваве до лаката, да секу главе, да убијају цивиле, да врше злочине. То је нешто сасвим друго. Починиоци таквих злочина одговарају пред међународним судовима и судовима земаља у којима почине те злочине, уколико је то могуће и чим је могуће.

Бити добровољац у неком сукобу не значи извршити најтежи злочин. Можете учествовати у рату на пристојан начин. Рецимо, можете бити лекар и болничар, припадник неких војних снага, спасавати животе војника и цивила, при томе не починити никакав злочин, при томе чак не узети ни пушку, при томе на хуман начин учествовати у том сукобу и у таквим случајевима можете бити кувар у некој ратној јединици.

Дакле, у таквим ситуацијама наш држављанин, на стране држављане се у овом првом ставу закон не односи, могу бити кажњени шест месеци. Уколико сте били кувар у оружаном сукобу, у оружаној формацији у некој страној земљи, можете по предлогу предлагача добити шест месеци. Предлагач амандмана који нема искуства са ратовима и војском је предложио да то буде 10 година. Замислите неког ко на хуман начин жели, на пристојан начин, да смањи патњу цивилног становништва, учествује у неком грађанском сукобу желећи да одбрани људска права и учествује на такав начин. Мислим да је шест месеци и превише за такав прекршај, ако је то прекршај, али тако некоме дати 10 година затвора због таквог учешћа мислим да је претерано.

Ценим намеру колеге пољопривредника да они најжешћи зликовци који секу главе, који чине невероватне злочине и који се ангажују са наше територије буду осуђени. Говорио сам да овај закон има много недостатака. Он се не односи чак на оне који немају наше држављанство. Ако неки апатрид оде са ових територија и учествују у оружаном сукобу напољу, он неће одговарати. Уколико неко ко нема наше држављанство са ове територије оде у тај сукоб, неће одговарати. Одговараће само држављанин РС, чак и онај ко је био кувар, болничар, лекар, ко је спасавао животе или учествовао у прехрани одређене војне јединице.

Мислим да је и шест месеци много, а десет година би тек било врло драконски и не верујем да ће предлагач овог закона, односно господин Мехо Омеровић прихватити овај амандман.

Што се мене тиче, не пада ми на памет да гласам за овакву врсту амандмана. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Повреда Пословника, др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, сматрам да је малопре, током говора господина Ристичевића, повређен члан 107. Пословника Народне скупштине, у којем, поштована председнице, у ставу 1. пише да је говорник на седници Народне скупштине дужан да поштује достојанство Народне скупштине.

Господин Ристичевић је ово достојанство, поштована председнице, по мом разумевању, нарушио на два начина. Први начин, он је рекао да неки народни посланици немају право да подносе амандмане на предлоге закона које у Скупштину шаљу народни посланици или Влада.

Поштована председнице Народне скупштине, према Закону о Народној скупштини, према нашем пословнику овде, сваки народни посланик има право да поднесе амандман на неки предлог закона. Сматрам да је било неопходно да упозорите господина Ристичевића да се током свог говора држи достојанства Народне скупштине.

Плус, друга ствар, господин Ристичевић је овде рекао да га не би чудило да су неки народни посланици, а господин Живковић је претходно говорио о нашем амандману, предложили и казну стрељања за извесне прекршаје, сматрам да тиме нарочито господин Ристичевић јесте нарушио достојанство Народне скупштине.

Поштована председнице, молим вас, ако нисте реаговали током говора господина Ристичевића, да му сада кажете да господин Ристичевић треба да пита министра одбране зашто господин Живковић није служио војску. То се налази у његовим архивама и плус, поштована председнице, пошто сваки народни посланик има право да подноси амандман, исто тако сматрам да и господин Ристичевић има право да постане утисак недеље ову недељу. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Одговорићу вам. Нисам, као председавајући, повредила члан 107. Реаговала бих да сам чула име и презиме посланика. Има нас 250, од тога две трећине мушкараца, а сада и жене служе војни рок ако то желе, тако да нисам могла да тачно препознам на кога је мислио посланик Маријан Ристичевић.

Јер „неки“, то је широко, а после тога је и посланик Живковић говорио „неки“ и нисам хтела ни са његове стране било како да реагујем. Они најбоље знају на кога су мислили. Истине ради, молим посланика Ристичевића да дозволи да сви посланици улажу амандмане и мислим да није мислио ништа злонамерно, него колоквијално.

Заиста, с моје стране, није ми била намера да повредим Пословник. Али ако ви сматрате, ми ћемо гласати. Да ли желите да ставимо на гласање повреду Пословника? (Да.)

Молим службу да стави на гласање повреду Пословника.

Посланику Бориславу Стефановићу објашњавам да је показивао руком на Маријана Ристичевића када сам питала за гласање. Тачно знам шта сам питала.

Реч има Мехо Омеровић, представник предлагача. Иначе, посланици су предлагачи.

МЕХО ОМЕРОВИЋ: Захваљујем, поштована председнице. Пошто смо на самом крају, јер је реч о последњем амандману на предложене допуне Кривичног законика, желим да се захвалим свим уваженим колегиницама и колегама, народним посланицама и народним посланицима, на доприносу и жељи да се побољша предложени текст. Нажалост, ниједан од амандмана нисмо могли да прихватимо. Захваљујем што ћемо за неколико минута, не „неки“ него сви народни посланици гласати за предложени текст закона.

Посебно захваљујем колегама Павићевићу и Живковићу, уз само једну ограду и одговор колеги Живковићу. Колега Живковићу, ваш амандман није одбијен зато што припадате делу опозиционе политичке партије. Напросто, то није тачно, јер смо одбили амандман колеге Маријана Ристичевића, који, сложићете се, баш припада, и то врло истакнуто, делу владајуће коалиције.

Према томе, захваљујем свим народним посланицима, јер овај закон који ћемо усвојити за неколико минута је заиста неопходан закон за државу Србију. Хвала вам најлепше.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Драган Николић. Изволите, по амандману.

ДРАГАН НИКОЛИЋ: Госпођо председнице, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, СНС неће прихватити амандман који смо добили од цењених посланика господина Зорана Живковића и господина Владимира Павићевића зато што одудара од самог духа закона који смо предложили.

Жеља 199 посланика који су предложили овај закон јесте била да се покаже јасна порука, како свету да смо земља која хоће да води врло мирољубиву политику, тако и превентивна порука свим евентуалним учесницима. Чак смо са ове говорнице позвали и оне који су извршиоци тог дела, односно биће за осам дана када то буде инкорпорирано у Кривични законик, да се врате са ратишта, без обзира на то с којим мотивом су отишли, из ког разлога, шта их је повело, идеологија, жеља за борбом, жеља за доказивањем, новац и шта год друго.

Међутим, не може се рећи да смо имали жељу да као држава уведемо систем талиона, односно освете државе према тим учиниоцима, поготово што се углавном ради о младим људима и време освете „зуб за зуб“ је далеко за нама. Мислим да овај амандман управо има ту идеју и управо сам се обрадовао када сам чуо да су ова два посланика рекли да ће гласати за усвајање овог закона и помислио сам да то заиста показује добру вољу и схватање да смо ми једна озбиљна и нормална држава. Знате, као у оном филму – нећу једну карту, хоћу пет, само најмање пет карата – тако изгледа овај амандман.

Такође, у професионалном смислу он је потпуно нелогичан. Испада да је за основно кривично дело предвиђена казна од шест месеци до пет година по Предлогу закона, за квалификовани облик, уколико се изврши у групи, предвиђена је казна од годину до осам година, а за организаторе, финансијере и оне који другим људима нуде и организују их, воде их тамо, значи раде професионално, предвиђена је казна од две до десет година.

То је распон казни који је иманентан нашем кривичном законодавству, нешто што је паралела између осталих кажњивих дела, а замислите колика би била казна евентуално за субвенције које узмете за виноград, а виноград још немате. Замислите када бисмо ту сада предвидели неку казну, како је неко овде споменуо, смртну. Наравно да је она укинута давно, давно.

Најкраће од свега овога, рекао бих да је могуће по овом амандману и по овоме што је предвиђено да се изрекне казна, и за основно дело и за квалификовано дело када се изврши у групи, да казна буде једнака. Наиме, предвиђено је амандманом за основно дело од две до десет година, а за квалификовано дело, односно ако је извршено у групи, од три до десет година.

Постоје овде две ствари, када је доња граница три године, обично горња буде 12 година. То само показује једно ноторно незнање. Ако имате предвиђене две казне у том распону, онда је могуће да суд изрекне једнаке казне за, рекао бих, два различита дела, односно са много тежом последицом.

Због тога посланичка група СНС и из много других разлога неће гласати за ове амандмане, а наравно, гласаћемо за закон у целини. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Народни посланик др Небојша Петровић.

НЕБОЈША ПЕТРОВИЋ: Уважена председавајућа, поштоване колегинице и колеге, пажљиво читам све амандмане уважених колега и брижно скупљам нити током образложења које дају на те амандмане и досада могу да констатујем да скоро свим амандманима које су уважене колеге предлагали, па по томе логички закључујем да би то могао да буде случај и са овим амандманом, недостаје нешто суштински, а то је глас „за“ и то не било чији глас „за“, већ управо уважених колега предлагача.

Зато позивам уважене колеге да покажу већу одговорност, истрајност и, што је за мене најважније, посланичку честитост. Прочитаћу вам дефиницију посланичке честитости: „Ако посланик – предлагач амандмана сматра да амандман који је предложио има смисла, у целини или барем у појединостима, обавезан је да у току дана за гласање гласа за.“ Надам се да ће овај амандман бити прилика да се коначно покаже та посланичка честитост и ја ћу озбиљно размотрити могућност да гласам и ја за овај амандман. У сваком случају, то би за мене био утисак недеље, а можда и месеца. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Има још доста времена до краја недеље. Реч има народни посланик Борислав Стефановић.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Ово је добро, поштоване колеге, управо оно о чему смо причали. Уважени доктор апелује да се гласа за овај амандман и видите да то нема везе са партијама. Ако је неко решење добро, уважени предлагачу (користим време овлашћеног представника), онда то треба да се прихвати.

Има смисла, наша казнена политика је таква да се најчешће примењују минималне казне или условне осуде, распон од минималне до максималне казне у Кривичном законику, као што знате, наши судови најчешће примењују на начин да људе из разних разлога пусте раније на слободу – млад је дечко, ради хиљаду склекова и згибова, поправиће се. Још ако је члан владајуће странке, тим боље. Још ако пада под ону амнестију, још боље.

Млади људи који треба да се ресоцијализују, да се врате у друштво, да се поправе, што је природа сваке кривичне санкције у демократским друштвима, треба да имају шансу за то, али не тако што поново остављамо судовима, хиљадити пут, могућност да иду ка најнижој могућој лествици и да се крећу по најнижем степену одлучивања. Они, људи моји, једва чекају оправдање да дају најблаже могуће казне. Не замери се, не прави проблем, не таласај, немој да правиш сада фрку кад нам је тако лепо кренуло у реформама. Е, то је суштина, то је оно што треба овим амандманом да избегнемо.

Мислим да је амандман добар зато што прецизира ствари, прецизира казнену политику, подиже лествицу за одређена кривична дела, која су по свом духу и природи другачија него нека друга кривична дела. Није у питању ничије обијање трафике. У питању је организовање, спровођење и вршење аката оружаних дејстава и тероризма, ако хоћете. Значи, то је другачија ствар и сматрамо да мора да се доњи распон обавезне кривичне санкције подигне.

Није тачно да је линеарно, како је један колега овде рекао, већ је предлагач, господин Павићевић, поставио ствари степенасто, градуално. Значи, није исто за свако кривично дело које је овде набројано 10 година. То је само за одређено, чини ми се под словом б) наведено у предлогу, па погледајте у тексту.

Опет понављам, немојте, људи, данас, 2014. године, у време глобалног рата против тероризма, који постоји, исламске државе, у време када људи у Ираку постављају аутомобил-бомбе, бомбаши самоубице итд., да стављате у исти кош, молим вас, куваре, интенданте и не знам шта смо овде све чули.

Следећа ствар, лепо смо замолили предлагача – будите прецизнији, због тужилаца који ће баш то морати да ураде, да провере. Како ће он знати ко је био интендант, ко је спремао ручак за терористе, а ко је подметао бомбу? То ће бити тешко прецизирати. И хероји и људски дивови као што је Алекса Дундић, и хероји из Шпанског грађанског рата не могу никад бити, понављам, у истом кошу са људима на које се овај закон односи. Али пошто не можемо да измеримо и пошто смо предлагали да прецизирате шта је то праведан рат, шта је то праведан сукоб, то не може нико, нарочито 2014, али ми је драго да се предлагач слаже барем да то јесте видљива мањкавост овог предлога допуне закона.

Ако се бар око тога слажемо, дајте онда да не бркамо, како кажу деца, појмове и да овде ствари стављамо у неодговарајућу раван. Немојте, молим вас. Ако се неко бори против фашизма и против, како смо јуче заједнички констатовали, одређених тирана, диктатора, људи који пуцају у свој народ, који користе војску, који гуше грађанска права и слободе, то није исто као ово што ради Исламска држава, молим вас.

Према томе, пошто немамо тај кантар и не можемо то да измеримо, дајте да покушамо барем да законски минимум подигнемо за одређена кривична дела, да не бисмо опет имали ситуацију да тужилац, неопремљен, без адекватног знања, рецимо у суду у Пазару, правна помоћ никаква, спора, тражи информације, не добија, трају процеси месецима, годинама. Ко ће онда бити крив, господине Омеровићу? Како ћемо те људе да доведемо и закон до његовог природног исходишта и до природног краја његове примене? Природан крај је човек који је починио кривично дело на издржавању казне. То је природни крај.

Овим амандманом се то јасно подиже за најтеже кривично дело против мира, против цивилизованости, против људскости, против правих вредности. Али пошто су то правни стандарди, не може нико да их прецизира, а нарочито није могао предлагач, дајте онда бар да покушамо казнену политику у овој земљи. Најзад да померимо те хармонике које наши судови стално праве. Ако има законски минимум, још условна основа, ко бог, само немој да се неком замерим.

Неће, људи, то нико променити сем Скупштине Србије. Морамо то да разумемо. Нема те судске праксе која ће то да установи. Показала је управо судска пракса да нема те реформе судова.

Дакле, мислим да је ово, рецимо, један сегмент, један део мозаика, као што Скупштина у последње време доста неких малих корака предузима, који у великој слици можда нису толико значајни, али у домену наших активности и овлашћења свакако јесу. Ово је један од тих корака. Ево, зашто не бисте прихватили овај амандман?

Нарочито ми је било интересантно да кажете да предлог Павићевића одудара од духа закона. Не знам како одудара од духа закона, уважени колега, молим вас. Ево, нека ми неко објасни. Шта је дух закона ако није да казни те људе, да их спречи у одласку на та ратишта? Како је ово противно духу закона ако онај ко их организује, спрема и шаље тамо добије вишу казну него што је предвидео предлагач? Зашто је то против духа закона?

Знате, ви сте центар десно. Ако сте центар десно, изненађује ме да сте тако либерални и чак улево оријентисани око благих казни и шансе за ресоцијализацију. То говори о вашем идеолошком лутању. То мени не смета, само то морате вашим бирачима да објасните. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има, по амандману, Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Знам да је господин Стефановић експонент бившег режима и знам да неке навике које се носе из прошлости, на којима си одрастао, којима си задојен, да се од тих навика тешко човек одвикава. Једна реченица која ми је запарала уши а изречена је малопре је баш тај рецидив прошлости, а он каже – уколико је неко члан владајуће странке, онда, наравно, закони неће важити за њега и неће важити те казне, него ће бити другачије третиран.

Верујем да је то из идеологије која је тако непроменљива, тог бившег режима, и навика која је толико пута виђена до 2012. године у судству које је реорганизовано и реформисано само за оне који су ту реформу радили и само за оне судије који су наравно по диктату из Крунске улице и добили ту позицију.

Српска напредна странка од свог оснивања, а у примени од 2012. године када смо партиципирали, а сада водимо Владу Републике Србије, има јасно опредељење према криминалу и корупцији – нулта толеранција и да у тој борби против криминала и корупције било којег вида заштићених нема.

Ту своју политику нисмо износили декларативно, нити смо се законима и правосуђем служили да бисмо се обрачунавали унутарстраначки, нити смо људе држали у притвору месецима и годинама, нити смо користили правосуђе зарад обрачуна у бизнису, па ко ће пре до које фирме у приватизацији да дође или до квалитетнијег земљишта, а добро би било да онај ко жели да учествује и ко је такмац у томе заврши у притвору. Наравно да то није могло без амина и сагласности бившег режима.

Оно што је Српска напредна странка урадила када су нам спочитавали да у ту борбу нећемо ући доследно, а пошли смо од најјачих, од најмоћнијих, од оних који су били и чија су имена са шапатом говорена у Србији, тада су нам рекли да нећемо ударити на наше коалиционе партнере јер нам је Влада битнија, битније су фотеље него што је борба против криминала и корупције. Тада су процесуирани неки људи који су радили неке ствари неправилно у „Галеници“ или у неким другим фирмама.

Тада нам је спочитано да нећемо против наших, да нећемо против оних који имају чланску карту Српске напредне странке. А подсетићу и вас и јавност да је на једној тешкој седници за Српску напредну странку у јануару или фебруару ове године укинут имунитет народном посланику Српске напредне странке за којег је тужилаштво имало ваљане доказе и покренуло истрагу.

Толико о тој реченици која је спочитана Српској напредној странци, да је довољно да имаш чланску карту владајуће странке и да ће и тужилаштво и судство и било ко да ради на другачији начин.

Верујем да је колега Стефановић говорио о прошлости. Верујем да је говорио о времену када су он и његова странка водили ову државу, водили правосуђе и да се то, на тај начин, односило, и радило, и да се његов говор односи на 2012. годину, јер грађани Србије препознају ту реченицу и везују је за период бившег режима и за период до 2012. године.

Што се тиче овог закона и самог предложеног амандмана, можемо да говоримо и о тежим казнама, можемо да говоримо и о већим казнама, али оно што је срж, што је бит овог закона нису само репресивне мере, нису само казне. Када неко оде и уместо знања, уместо искуства, уместо туристички, уместо посла, уместо едукације, школовања, уместо грађења мостова, пријатељстава, уместо довођења инвестиција, када оде негде на неку светску дестинацију и лати се оружја и тиме обрука и себе и земљу из које долази, тада је касно.

Тај човек је изгубљен не само зато што му је живот угрожен већ и зато што је изгубљен за наше друштво. Ту бих се позвао на говор госпође Ћоровић, који је био крајње искрен и добронамеран, да ми те људе оваквим законом желимо да сачувамо. Не само да сачувамо њихове животе, већ да их сачувамо у овој држави. Када оду, када се лате оружја, по мом скромном мишљењу ти људи више нису функционални, ти људи могу да буду само жариште и узрочник проблема о којима је причао и господин Дрецун, могу бити само језгро и клица таквих ствари које би засејали и на овим просторима.

Због тога мислим да је овај закон, овакав какав је предложен и за који ће добити подршку Српске напредне странке не само потписима већ и гласањем, прилика да сачувамо људе, прилика да овај закон буде превенција, да учествовања у ратним дешавањима на било ком простору не буде. Да сачувамо и животе тих људи, да их сачувамо у границама наше земље, да они постану функционални чланови наше заједнице.

Наравно да није један закон довољан. Наравно да је много тога у економији, у просперитету, у европској будућности наше државе. Зашто би неко из једне уређене, просперитетне, добре државе, државе у којој ће сваки појединац моћи да заврши школу, у којој ће моћи да се запосли, у којој ће моћи од свог посла да живи и ради, да ствара породицу, зашто би неко ишао из те државе ризикујући живот?

Српска напредна странка је посвећена миру. Посвећена је толеранцији, посвећена је градњи најбољих односа у региону; не само у региону, са свим земљама света. Мислим да је сваком нормалном и пристојном човеку у нашој држави сукоба и ратова преко главе. Мислим да људи не желе чак ни да се сећају тих грозних ствари које су се дешавале на овим просторима. Камо среће да су неке друге државе деведесетих година имале овакве законе. Камо среће да неки други грађани, неких других држава нису дошли на просторе и на део територије Србије, на део Косова и Метохије, и у Босни и у Хрватској. Колико мање жртава би било? Колико спасених живота? Колико спасених глава би било?

Ово је закон који придружује Србију најширој могућој коалицији нормалних, пристојних, уређених држава које не желе да учествују нити да њихови грађани учествују у зверским сукобима на било којој дестинацији. Да ли је овај закон могао да буде бољи или гори, или другачији? Могао је, наравно, али овакав закон је довољан корак у превенцији да нико од наших грађана не оде ни у Сирију, ни у Ирак, ни у Украјину, ни било где. Не делим људе у Србији на брадате и безбраде. Делим само на оне који су спремни да прекрше закон, узму пушку у руке и да се било где боре или да било где помажу тако нешто, и на оне пристојне и нормалне који желе да граде своју државу и најбоље односе.

Мислим да је пред Народном скупштином, пред Владом, пред нама као друштвом још много корака да од нашег друштва направимо нормалну, пристојну државу, део европске породице народа где ће млади људи, где ће људи уопште размишљати о послу, о раду, о љубави, о формирању породице, а не да размишљају да ли ће за неки новац или из неке идеологије било какве отићи и борити се и ризиковати свој живот и ризиковати углед своје државе тиме што ће се борити и правити ствари које нису у складу са законом. Због тога ће у дану за гласање, верујем у наредним минутима, Српска напредна странка подржати и гласати за овај закон.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем, господине Бабићу. Реч има народни посланик Борислав Стефановић.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Тачно, тешко се човек одриче старих навика из старих задојености, каже мој колега лидер већине. Мислим да је потпуно јасно да то говорите из личног искуства. Такође мислим да је потпуно јасно, када кажете нису само репресивне мере срж овог закона, да показујете да не разумете уопште шта је тема данашње седнице. Које су то, господине Бабићу, друге мере срж овог закона, ако нису репресивне? С обзиром на то да говоримо о измени Кривичног законика, да вас обавестим.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Стефановићу, молим вас да се не обраћате другом народном посланику.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Добро, извињавам се. Оно што је такође јако занимљиво, не желим да улазим у причу о томе, пошто друго ништа и не знате да радите сем да причате о прошлости, али ћу да вас питам, ако је тачно све то што сте рекли о вашем правосуђу, о ефикасности, о томе да се бескомпромисно и бескрупулозно борите против свих видова организованог криминала и корупције, реците нам данас овде – колико је људи осуђено за кривично дело корупције откада сте ви на власти? Нула.

Да ли ћете то да примените на господина Цанета Суботића и Богољуба Карића, који исто чекају правду? Пошто они исто чекају правду, господине Бабићу, да ли ће они да дочекају ту правду о којој ви причате? Хоћете да ослободите 300 милиона неких пара „Универзал банке“ што „Крушик“ држи заробљено, не могу да раде, не могу плате да исплате? Пошто сте јуче-прекјуче држали предавање о „Крушику“, апсолутно сте у сваком моменту избегли судар са истином. Апсолутно. Зашто говорите овакве ствари кад знате да вам се тешко враћају?

Каква је ефикасност правосуђа?

ПРЕДСЕДНИК: Време вам је истекло. Захваљујем. Прошло је три минута и пет секунди. Хвала вам.

Реч има Зоран Бабић, реплика.

ЗОРАН БАБИЋ: Госпођо председнице, не постоји правосуђе Српске напредне странке. Не постоји правосуђе ниједне странке. У Србији постоји правосуђе Републике Србије као независна грана власти. Још један рецидив прошлости могли смо да видимо из тог жара и жаљења за бенефитима власти у сваком говору претходног говорника. Жал за свим оним стварима које власт само у једном сегменту носи.

Оно што бих подсетио и господина Стефановића, оно што бих подсетио и сваког народног посланика, правосуђе је независна грана власти у којој ниједан политичар и нико не сме да учествује, нити може да наручује, нити да доноси пресуде. Тако је бар од 2012. године, а није био случај до 2012. године.

Сто педесет оптужница је подигнуто и потврђено у Специјалном суду за организовани криминал и тај извештај је донео у ову Народну скупштину председник Владе, господин Александар Вучић, на сличне оптужбе господина Стефановића.

Ми нисмо од 2010. године, када смо код те борбе против криминала и корупције, имали ни стратегију у борби против корупције. Стратегију нисмо имали. Толика лењост скупштинске већине 2010, 2011. године. Није им била битна борба против корупције, нису донели стратегију, а камоли законска акта.

Шта је образложење за тако нешто? Знам да ће колега рећи – сада је то бука, сада је бес, али нема доказа за тако нешто. Ова Влада Републике Србије је посвећена борби против криминала и корупције. То показују и извештаји где смо били до 2012. године, на 87. месту, по борби против криминала и корупције, сада на 72. месту… (Председник: Захваљујем. Време за реплику је истекло.) … и идемо даље до оних земаља које су уређене у томе.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

(Борислав Стефановић: Реплика, члан 104.)

Реплика? Записала сам: „За следеће оптужбе, Борислав Стефановић...“ Објасните ми шта је ту увредљиво, по члану 104.

(Борислав Стефановић: Не мора бити увредљиво, прочитајте. Пише – и ако је изречено нешто што је интерпретирано.)

Мора, по члану 104. који сте ви донели у Пословнику, мора увредљиво. Не може похвално, нажалост.

„За следеће оптужбе, Борислав Стефановић...“, нема чак ни интерпретацију. Извињавам се, не могу да вам дам реч и ово ће се претворити у расправу о нечем потпуно другом, а не о амандману на члан 1. који су поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Према томе, даваћу реч посланицима који желе да говоре о амандману на члан 1. ова два посланика. Мислим да се већина посланика слаже са тим.

Да ли неко жели да говори о амандману на члан 1. који су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић, молим да се пријави, стриктно по амандману.

Реч има Владимир Ђукановић, мислим да чека око сат времена. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважена председавајућа. Просто морам да прокоментаришем, лако је да се овакав амандман подноси од стране некога ко је, рецимо, афирмисао акцију Сабља где људи нису имали чак право ни на адвоката. Али зашто ово говорим?

(Борислав Стефановић: Какве то везе има с амандманом? Немају основа да говоре.)

Будите стрпљиви. Везано за сам амандман…

ПРЕДСЕДНИК: Молим Борислава Стефановића да не виче, да не добацује, да не покушава да води седницу. Биће прилике, биће избора, водићете седницу.

Извињавам се, направићу паузу од пет минута да би посланици који имају намеру да добацују, вичу, воде седницу уместо председника или председавајућег, схватили о чему се ради данас на седници.

Не мора ни пет минута, минут-два, али стварно да се вратимо на тему која је изузетно важна и за Србију и за земље региона и зато смо и предложили овај…

Ако останете у сали, не морамо ни пет минута, ово је пауза само да не би било добацивања једних другима.

Омогућавамо посланику, али молим вас говорите о амандману, немојте ширити теме. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала вам. Везано за сам амандман, пошто смо чули разне дискусије, овде се мешају бабе и жабе. Зашто? Зато што уважени претходник, кога заиста уважавам као некога са друге стране са киме могу увек лепо да полемишем, причао је о тероризму. Кривично дело тероризма је већ интегрисано у наше кривично законодавство, тако да када би неко регрутовао људе за ИСИС, односно за Сирију, он би свакако потпадао под то кривично дело тероризма.

Овде уводимо ново кривично дело које се везује за учешће у ратовима у страним државама. Знате, лако је бити неко са двоструким аршинима. Ако би неко сада ове младе људе, на пример са 18 или 19 година, тако строго кажњавао, а прича нам да су Коча Поповић или рецимо Благоје Паровић били хероји, што свакако можемо да уважимо, борили су се можда за племениту идеју, не можда него сигурно, у Шпанском грађанском рату, али по тадашњим законима Краљевине Југославије они би били терористи, њих бисте онда осудили жестоко зато што ово тражите.

Рецимо, данашњи председник Уругваја Хозе Мухика био је тупамарос. Ви бисте га жестоко осудили на основу овога што данас тражите.

(Борислав Стефановић: Он је у својој земљи.)

Немојмо само да имамо двоструке аршине. Рецимо, када говоримо сада о Украјини, неко ће рећи – ја сам отишао из племенитих идеја да се борим против фашизма, јер тамо десни сектор афирмише Степана Бандеру, и каже – ја сам отишао да се борим против фашизма. Ми то хоћемо да спречимо, да генерално људи иду у ратове у другим државама, али немојмо да будемо понекад лицемерни, па негде нешто благонаклоно гледамо, а негде рецимо кажемо – е овде су били хероји и јунаци.

Све је то, наравно, веома дискутабилно кроз историју и зато ја не могу, а ево даћу вам на неки начин можда неко лично признање. Свако од нас је у младости свашта радио. Ја лично био сам можда чак и део, ево што ви данас ово називате хулиганским, навијачким групама. Да, ја то у 18 својих, 19 година...

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, обраћајте се мени, молим вас, и гестовима и речима и какогод.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Не данас, него данас се стидим рецимо неких ствари што сам радио са својих 18 или 19 година.

ПРЕДСЕДНИК: Немојте, молим вас, вратите се на амандман.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Управо је везано за амандман и за саму казну.

ПРЕДСЕДНИК: Да, али немојте себе да стављате у те контексте.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Рецимо, имао сам срећу да ме, на пример, можда тада полиција не санкционише, односно да ме не ухвати, могао сам можда да добијем три или пет година, да ли бих био изгубљен за ово друштво? Можда бих, а рецимо данас са 35 година се стидим неких ствари које сам тада радио.

Како данас некога ко има 18 година, залута у терористичку групу или било где, да казните са пет година затвора? Морате ипак да водите рачуна о томе, јер заиста можемо да имамо великих проблема, да читаве генерације и генерације изгубимо. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има др Владимир Павићевић, по амандману.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Пословник.

ПРЕДСЕДНИК: Хоћете ли реч по амандману, то ми прво реците?

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Прво тражим реч по Пословнику, због говора посланика Владимира Ђукановића.

ПРЕДСЕДНИК: Даћу вам јер морам, али не знам ко је ту повредио Пословник, када је човек причао о својим искуствима. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, заиста ми је намера да допринесем томе да се овде држимо тачке дневног реда и да не промовишемо неке лоше ствари.

Сматрам да је било неопходно не само да упозорите на основу члана 106. господина Ђукановића сада, него да му изрекнете меру опомене, јер је господин Ђукановић народни посланик у овој скупштини, он је у свом говору нама саопштавао како је у младалачким данима био, не знам да ли сте ви то чули, био део хулиганских група.

Он је овде народни посланик и разумем да господин Ђукановић сада на тај начин промовише нешто што у Народној скупштини не сме да промовише, него чега би сваки човек, а нарочито ако је народни посланик, требало да се стиди.

ПРЕДСЕДНИК: Баш супротно. Даћу вам тачно стенограм и видећете да сте у заблуди.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Добро, али мислим да је требало да се интервенише оштрије.

ПРЕДСЕДНИК: Баш је супротно говорио.

Посланиче Ђукановићу, немате право на реплику на повреду Пословника, то знате.

За реч се јавио др Владимир Павићевић по амандману, чека 60 и нешто минута по мојој процени. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице, госпођо Гојковић, хтео бих само да подсетим још једном овде да ми већ неко време расправљамо о амандману на члан 1. Предлога закона о допунама Кривичног закона, који смо на овај предлог закона заједнички поднели господин Зоран Живковић и ја.

Овде нудим три аргумента, поштована председнице Народне скупштине, на основу којих сматрам да господин Омеровић треба да промени свој став, да прихвати наше образложење за овај амандман и да садржина нашег амандман постане део Предлога закона, а пошто господин Омеровић јесте уверен да ће бити усвојен тај предлог закона, значи део закона.

Три су ствари, поштована председнице, које нудим као додатну аргументацију. Најпре, господин Омеровић је, ја мислим, већ направио једну грешку у процедури, у процесу предлагања овог закона. Он се консултовао са свим народним посланицима који су део владајуће коалиције, а на пример, поштована председнице, није дошао на консултације код господина Живковића и мене да нас пита за мишљење за чланове предлога закона које овде представља.

Да је господин Омеровић дошао на консултације код нас двојице, можда не бисмо данас били у прилици да расправљамо о овом амандману. Можда бисмо се, поштована председнице Гојковић, господин Омеровић и ми усагласили тада да ово буде део предлога закона који он овде брани. Мислим да је то била прва грешка и да господин Омеровић не треба данас да направи и другу грешку, да не прихвати наш амандман.

Друга ствар, поштована председнице Гојковић, ми смо образложили у нашем амандману да сматрамо да за овај прекршај за који предлог закона данас брани господин Омеровић, да та врста прекршаја захтева оштрију казнену политику. Ми имамо образложење за то.

Да подсетим, господин Омеровић је бранио став свих предлагача, свих народних посланика. Члан 1. каже: „Држављанин Србије који учествује у рату или оружаном сукобу у страној држави, као припадник војних или паравојних формација страна у сукобу, а није држављанин те стране државе, као ни припадник званичне мисије међународне организације чији је Србија члан, казниће се затвором од шест месеци до пет година.“

Ми сматрамо да наш аргумент оштрије казнене политике подразумева измену овог става у члану 1. који се мења. Сматрамо да предвиђена казна треба да буде две године до десет година.

Слушајући господина Омеровића малопре, слушајући господина Петровића из Напредне странке, господина Бабића из Напредне странке, господина Стефановића, господина Живковића када је образлагао амандман, ја сам закључио да сви они говоре да је ово што смо ми предложили у реду и прихватљиво. Ево и господин Петровић из СНС.

Ја се надам да ће господин Бабић, на пример, и током ове расправе и у дану за гласање мало да ослушне и нека другачија виђења народних посланика из његове посланичке групе, да се прихвати та могућност другачијег, бољег тумачења, поштована председнице.

Исто тако смо сматрали да у ставу 2. истог члана речи „једне до осам година“ треба да се замене речима „три до десет година“. Дакле, следимо један принцип и молим, поштована председнице Народне скупштине, господина Омеровића да можда, пошто није консултовао нас око садржине овог амандмана, консултује уважену професорку Правног факултета која седи у његовој близини, да видимо да ли професорка цени логику и образложење које ми нудимо за овај амандман или професорка такође сматра да господин Омеровић не треба да прихвати наш амандман. Страшно би нас интересовало да чујемо мишљење једне особе која може да да овде стручни суд.

Поштована председнице, у оквиру другог аргумента подсећам да у новом члану 386б став 1. реч „две“ треба да се замени речју „пет“ (година), све у духу оштрије казнене политике за прекршај за који смо се овде очигледно договорили да је тежак. Не можемо да идемо благом казном за најтеже или тешке прекршаје, поштована председнице Народне скупштине.

Трећи аргумент господину Омеровићу, поштована председнице – ми нисмо злопамтила. То што господин Омеровић није заказао консултације за нас, нас неће спречити да позовемо господина Омеровића и господина Бабића и вас, госпођо Гојковић, да гостујемо сви код Оље Бећковић у „Утиску недеље“ у недељу у 21.00 сат. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Знала сам да ћете у последњој секунди да изађете из теме. Само да вам кажем, није прекршај него кривично дело. Кривично дело је у питању. Зато су и казне такве.

Реч има предлагач Мехо Омеровић. Изволите.

МЕХО ОМЕРОВИЋ: Поштована председнице, уважене даме и господо народни посланици, верујем да делим утисак са свим народним посланицима да је увек задовољство слушати уваженог професора Павићевића. То је причинио и овај пут. Уши ми одзвањају колико је пута споменуо моје презиме.

Хвала вам, господине Павићевићу, на томе што цените допринос и СДПС, чији сам члан, а и владајуће коалиције и 199 посланика који су својим потписима стали иза овог предлога који ћемо усвојити. Пошто нисте злопамтило, и сами сте рекли, а ја јесам грешан, следећи пут, а то ће бити веома брзо и ускоро, када будемо предложили неке нове измене или допуне закона, будите сигурни, вама и колеги Живковићу ћу понудити на потпис тај предлог закона.

На самом крају, пошто треба да усвојимо овај неопходан закон који је држава Србија дуго чекала, желим да захвалим свим народним посланицима који су учествовали у расправи, свима онима који схватају да је ово значајан и важан корак државе Србије кроз увођење ова два нова кривична дела ка успостављању правног поретка у коме ће бити забрањено и у коме ће бити кривично дело учествовати на ратним жариштима, односно учествовати у рату на било којој од страна које су зараћене у некој страној држави, посебно после кога ће бити забрањено организовање, врбовање и све оно што смо предвидели овим законима.

Не бих одуговлачио и не бих вашу пажњу више задржавао. Још једанпут, хвала свима. Позивам вас да за неколико минута, када председница Скупштине одреди тренутак за гласање, сви својим гласовима подржите овај закон. То ће бити одлична потврда и фантастична, рекао бих, порука и грађанима Републике Србије, региону и свету да ће лампице које буду засветлеле после овога гласања бити идентичне боје. Хвала вам најлепше.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Поштовани народни посланици, с обзиром на то да је Народна скупштина завршила расправу о јединој тачки дневног реда ове седнице, сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем петак, 10. октобар 2014. године, са почетком у 11.50 часова, као дан за гласање о тачки дневног реда Друге седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

Имамо паузу од пет минута да добијемо синопсис због повреда Пословника којих је било и да се вама поделе синопсиси за гласање.

(После паузе – 11.50)

ПРЕДСЕДНИК: Поштовани народни посланици, пре него што пређемо на одлучивање, потребно је да утврдимо кворум.

Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине предвиђено да кворум за рад Народне скупштине у дану за гласање постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

Молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да су у сали присутна 152 народна посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да према томе постоје услови за одлучивање.

Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ДОПУНАМА КРИВИЧНОГ ЗАКОНИКА

Стављам на гласање Предлог закона о допунама Кривичног законика, у начелу.

За 169, није гласало пет, од 174 народна посланика. Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила Предлог закона у начелу.

Прелазимо на одлучивање о амандманима.

На члан 1. амандман је поднео посланик Маријан Ристичевић. Стављам на гласање амандман.

За 6, против пет, није гласало 164, од 175 посланика. Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 1. амандман је поднео посланик Балша Божовић. Стављам на гласање амандман.

За 10, против један, није гласало 165, од 176 посланика. Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић и Енис Имамовић. Стављам на гласање амандман.

За два, против један, није гласало 173, од 176 посланика. Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Стављам на гласање амандман.

За 12, против један, није гласало 162, од 175 посланика. Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини. Стављам на гласање Предлог закона о допунама Кривичног законика у целини.

За 172, нису гласала три, од 175 народних посланика. Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закона о допунама Кривичног законика.

Поводом указивања народних посланика на ПОВРЕДЕ ПОСЛОВНИКА Народне скупштине, подсећам вас на одредбу члана 103. став 6. Пословника, према којој ако и после објашњења председника Народне скупштине, односно председавајућег, народни посланик сматра да је повреда учињена, може захтевати без права на образлагање да се Народна скупштина без претреса о томе изјасни у дану за гласање.

Сагласно наведеним одредбама Пословника, прелазимо на одлучивање.

Народни посланик Владимир Павићевић, на седници 10. октобра 2014. године, у 11.00 часова указао је на повреду члана 107. Пословника Народне скупштине. Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За четири, против један, није гласало 155, од 160 посланика. Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Пошто је Народна скупштина обавила разматрање и одлучивање о јединој тачки дневног реда ове седнице, сагласно члану 102. Пословника, закључујем Другу седницу Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години. Захваљујем.

(Седница је завршена у 12.00 часова.)